



ББК 67.521.7
УДК 343.982.33
doi: 10.25724/VAMVD.UTUV

И. В. Рыжков,

преподаватель кафедры криминалистической техники
учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности
Волгоградской академии МВД России

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПРАВОЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ ФОНДОВ
В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

В статье рассматриваются правовые основания функционирования коллекций натуральных объектов с точки зрения легитимности использования содержащейся в них криминалистически значимой информации при производстве экспертных исследований. Автор сформировал предложения по совершенствованию законодательной базы, регламентирующей судебно-экспертную деятельность. Соответствующие рекомендации направлены на устранение существующих пробелов и противоречий в законодательстве, затрудняющих практическое применение экспертами-криминалистами информации, содержащейся в справочно-информационных фондах.

Автором проведен анализ подходов к сущности и предназначению предметов и веществ, входящих в натурные справочно-информационные фонды. На основании чего сформированы два функциональных предназначения указанной категории объектов: применение натуральных объектов при производстве экспертных исследований в качестве инструментов (вспомогательных материалов) и использование данных объектов в качестве образцов для сравнительного исследования. Исходя из установленных функциональных предназначений для каждой категории коллекционных объектов, представленных в натурной форме, был определен правовой статус.

Ключевые слова: справочно-информационные фонды, натурная коллекция, натуральный объект, образцы для сравнительного исследования, учетно-регистрационная деятельность, легитимность, порядок формирования.

I. V. Ryzhkov,

lecturer at the department of criminalistic technique
of the training and scientific complex of expert-criminalistic activities
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia

**PROCEDURAL AND CRIMINALISTIC ASPECTS
USE OF REFERENCE FUNDS
DURING THE PRODUCTION OF FORENSIC EXAMINATIONS**



The article examines the legal basis for the functioning of collections of natural objects from the point of view of the legitimacy of the use of the criminally significant information contained in them in the production of expert research. In this regard, the author has formulated proposals for improving the legal framework governing forensic expertise. The corresponding recommendations are aimed at eliminating the existing gaps and contradictions in the legislation that make it difficult for forensic experts to use the information contained in reference and information funds in practice.

At the same time, the author analyzed the approaches to the essence and purpose of objects and substances included in the full-scale reference and information funds. On the basis of this, two functional purposes of this category of objects were formed: the use of natural objects in the production of expert research as tools (auxiliary materials) and the use of these objects as samples for comparative research. Based on the established functional purposes for each category of collection objects presented in full-scale form, the legal status was determined.

Key words: reference and information funds, natural collection, natural object, samples for comparative research, registration and registration activity, legitimacy, formation procedure.

В настоящее время в практической деятельности экспертно-криминалистических подразделений МВД России (далее – ЭКП) часто возникают вопросы о законности использования при производстве судебных экспертиз объектов справочно-информационных фондов (далее – СИФ), представленных в натурной форме. По мнению криминалистов [1, с. 28; 2], данная проблема обусловлена, во-первых, недостаточной разработанностью законодательной и нормативной правовой базы, регламентирующей учетно-регистрационную деятельность органов внутренних дел в части организации и ведения СИФов. Во-вторых, отсутствием единого понимания правового статуса объектов СИФ, представленных в натурной форме, при их использовании в процессе производства экспертных исследований.

Отсутствие единообразного подхода к правилам формирования, порядку использования, срокам нахождения объектов в коллекциях СИФ, нашедшим отражение в соответствующих методических рекомендациях, обуславливает существенное снижение уровня информационного обеспечения экспертной деятельности. В то же время недостаточное законодательное и нормативное правовое регулирование процесса обращения к натурным коллекциям СИФ при производстве судебных экспертиз в рамках их использования в качестве образцов для сравнения потенциально может привести к постановке под сомнение результатов заключения эксперта в ходе ее оценки.

Прежде чем преступить к решению выявленных проблем, считаем необходимым уточнить, что под СИФами мы понимаем коллекции первичных и вторичных источников криминалистически значимой информации, не имеющих причинно-следственной связи с событием преступления. В нормативных правовых актах МВД России, регламентирующих учетно-регистрационную деятельность, данные фонды именуются справочно-вспомогательными учетами, однако, в связи с тем, что сущность данных понятий тождественна, далее мы будем придерживаться единообразного термина «СИФ».



В целях решения вопроса о законности обращения к натурным коллекциям СИФов, ведущимся в ЭКП МВД России в ходе производства экспертных исследований, рассмотрим правовые основания порядка их формирования.

В соответствии со ст. 39 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель Государственного судебно-экспертного учреждения (далее – ГСЭУ), во-первых, имеет право формирования натурными объектами коллекции СИФ посредством взаимодействия с представителями организаций, осуществляющих производство или реализацию продукции, путем безвозмездного предоставления ее образцов. Во-вторых, уполномочен ходатайствовать перед «судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности». Причем, согласно ведомственному подходу, права и обязанности руководителя ГСЭУ, предусмотренные действующим законодательством, возлагаются на начальника ЭКП (п. 7 приказа МВД России от 29 июля 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в ЭКП ОВД РФ»).

Вместе с тем, исходя из положений Устава ЭКЦ МВД России, утвержденного приказом МВД России от 16 июля 2010 г. № 437, ЭКЦ МВД России занимает ведущую роль в осуществлении научно-методического обеспечения экспертно-криминалистической деятельности, предусматривающего в том числе предоставление в региональные ЭКП установленный перечень натуральных объектов, таких как: акцизные марки на алкогольную и табачную продукцию, образцы транспортных документов.

Таким образом, сопоставляя положения законодательной и нормативной правовой базы, стоит отметить, что на ЭКЦ МВД России среди прочих возложена обязанность по обеспечению региональных экспертных подразделений коллекциями натуральных объектов с учетом анализа потребностей большинства ЭКП, функционирующих на территории страны. По аналогии данная prerogative предусматривает право начальника регионального (районного) ЭКП на формирование коллекций СИФов с учетом сложившейся оперативной обстановки на обслуживаемой территории в целях информационного обеспечения процесса производства экспертных исследований.

Интересным в рамках исследования представляется положение приказа МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России», закрепляющее возможность целевой закупки предметов и веществ для их дальнейшего размещения в коллекциях СИФов (п. 86.6). Анализ экспертной практики позволяет отметить достаточно низкий уровень реализации региональными ЭКЦ указанного права на пополнение натуральных фондов, что, по нашему мнению, объясняется как недостаточным уровнем финансирования рассматриваемого направления, так и отсутствием четких методических рекомендаций, обуславливающих данный вид деятельности.

В то же время в отдельных экспертно-криминалистических подразделениях, например ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области, на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ от 5 апреля 2013 г. № 44 «О контрактной системе в сфере закупок



товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» систематически осуществляется деятельность по пополнению коллекции патронов к огнестрельному оружию, предназначенных для производства экспериментальной стрельбы, путем их целевой закупки. В связи с чем полагаем, что распространение опыта ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области по целевой закупке объектов натуральных фондов окажет позитивное влияние на общее состояние коллекционной деятельности ЭКП, действующих на территории страны.

Упомянутые легитимные варианты формирования и пополнения коллекций СИФов не являются исчерпывающими. Законодатель опосредованно указывает на возможность формирования СИФов образцами для сравнительного исследования, полученными при проведении экспертного эксперимента, который являлся частью судебной экспертизы, например: пули и гильзы, стреляные из нештатного оружия; следы, оставленные портативным аппаратом для плазменной резки металла. В частности, в ст. 19 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73 указано, что данные объекты после производства экспертизы могут определенное время находиться в ЭКП, что, по нашему мнению, является законным основанием размещения конкретного натурального образца в коллекции СИФов. Однако следует отметить, что отсутствие практической реализации этой нормы во многом связано с тем, что далеко не все объекты, полученные в результате экспертного эксперимента, обладают диагностической и классификационной значимостью при производстве иных исследований. Например, пули, стреляные из 9-мм ПМ, не обладают криминалистически значимой информацией, необходимой для информационного обеспечения экспертных исследований. В этой связи необходим дифференцированный подход к пополнению коллекций СИФов такими натурными объектами.

К сожалению, положениями законодательной и нормативной правовой базы не предусмотрен процесс передачи в натурные коллекции объектов, являющихся образцами для сравнительного исследования и полученных в соответствии с чч. 1–3 ст. 202 УПК РФ. Часто данные объекты представляют интерес для научной и методической деятельности ЭКП, а также обладают криминалистически значимой информацией, необходимой при решении диагностических задач иных судебных экспертиз и исследований. Например, полученные следователем в порядке ст. 202 УПК РФ свободные образцы почерка лица, образованные до и после возникновения заболевания, повлекшего значительные изменения письменного-двигательного навыка, либо образцы почерка лица, страдающего хроническим алкоголизмом, полученные до и во время его опьянения, существенно расширяют возможности информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности.

В целях решения вопроса о придании таким объектам статуса объекта СИФов прежде всего необходимо рассмотреть правовую сущность образцов для сравнительного исследования. Так, при анализе научно-практических криминалистических источников нами отмечено отсутствие единого подхода авторов к пониманию правовой сущности указанных объектов. Ряд ученых отождествляют образцы для сравнительного изучения с вещественными доказательствами [3, с. 6] либо определяют данные объекты как производные вещественные доказательства [4, с. 6]. Однако большинство криминалистов [5, с. 418, 6, с. 4], в том числе и мы, придерживаются позиции, что образцы для сравнительного исследования явля-



ются самостоятельными объектами, поскольку они не несут непосредственной доказательственной информации, а лишь способствуют ее получению, не имеют причинно-следственной связи с событием преступления, а также соответствующего процессуального закрепления в статусе вещественного доказательства.

Придерживаясь позиции об уникальности такой правовой категории, как образцы для сравнительного исследования, а также учитывая утилитарную потребность в использовании указанных объектов в практической, научной и методической деятельности ЭКП, по нашему мнению, возникает потребность законодательного закрепления процедуры передачи образцов для сравнительного исследования, полученных в порядке чч. 1–3 ст. 202 УПК РФ, в натурные коллекции СИФов.

Для реализации поставленной задачи предлагаем дополнить положение ст. 39 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73 и представить его в следующем виде: «Государственное судебно-экспертное учреждение вправе ходатайствовать перед судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем о получении по окончании производства по делам *объектов, признанных вещественными доказательствами, а также образцов для сравнительного исследования, полученных в установленном законом порядке и являвшихся объектом экспертного исследования, в целях формирования криминалистических коллекций и баз данных, используемых* в экспертной, научной и учебно-методической деятельности».

В дополнении следует указать, что рассмотренные выше способы формирования коллекций СИФов обуславливают возможность включения в фонды обширного перечня предметов и веществ (образцы оригинальных объектов товарооборота, в наибольшей степени подверженных фальсификации; вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования и образцы, полученные при проведении экспертного эксперимента), обладающих практическим, научным и методическим интересом. В то же время анализ практической деятельности ЭКП показывает, что, несмотря на наличие легитимных оснований включения в СИФы натуральных объектов, данная возможность в большинстве ЭКП не реализуется. По мнению ученых-криминалистов и практических сотрудников [7, с. 120], сложившаяся ситуация объясняется отсутствием разъясненного механизма реализации принятой законодательной и нормативной правовой базы, регламентирующей процесс организации и ведения СИФов. Однако, по нашему мнению, для устранения рассмотренных проблем требуется комплексный подход, направленный на совершенствование нормативных правовых источников, регламентирующих порядок формирования, ведения и использования натуральных коллекций в совокупности с разработкой методических рекомендаций. Модернизация указанной нормативной правовой и методической базы в соответствии с деятельностным подходом к информационному и функциональному направлениям работы ЭКП должна осуществляться головным структурным экспертным подразделением – ЭКЦ МВД России.

В качестве положительного опыта следует отметить влияние на учетно-регистрационную деятельность, осуществляемую ЭКП, приказа МВД России от 4 февраля 2016 г. № 53 «О порядке функционирования криминалистических коллекций оружия и патронов в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ», инициатором и автором проекта которого выступал ЭКЦ МВД России.



В частности, выход данного приказа способствовал созданию в ряде региональных ЭКП необходимых условий для хранения объектов коллекции, отвечающих требованиям технической укрепленности (наличие охранной сигнализации, средств пожаротушения и т. д.), а также способствовал дальнейшему формированию натурального фонда оружием и патронами, ранее стоящими на вооружении территориальных подразделений, а также добровольно сданных и предназначенных для уничтожения экземпляров оружия.

Внедрение в практическую деятельность указанной коллекции позволило существенно повысить качество информационного обеспечения при производстве баллистических экспертиз и исследований, что способствовало повышению результативности выводов экспертных заключений и сокращению сроков производства экспертиз. В связи с тем, что оружие и патроны, необходимые для проведения экспертного эксперимента и сравнительного исследования, находились непосредственно в стенах подразделения, была исключена необходимость для инициаторов производства исследований в их предоставлении.

Рассмотрев законодательный подход к процессу формирования коллекций СИФов, следует изучить практику деятельности ЭКП по реализации информации, содержащейся в данных фондах, при производстве экспертных исследований.

Изучение подходов к сущности и содержанию натуральных объектов из коллекций СИФов позволяет выделить ряд функциональных предназначений рассматриваемых элементов учетно-регистрационной деятельности в процессе производства экспертных исследований.

Первое предназначение заключается в использовании данных предметов и веществ в качестве инструментов и вспомогательных материалов, необходимых для производства предусмотренных методикой действий и операций [8, с. 264]. Ярким примером использования указанных объектов в инструментальных целях является предусмотренная методикой «идентификации субъекта по запаховым следам из его пота и крови» [9, с. 133] возможность использования в качестве контрольных (вспомогательных) запаховых проб объектов из коллекции экспертных запаховых образцов, выполняющих функцию «отрицательного» контроля. Иными словами, служащих инструментом для проверки функционального состояния собак-детекторов. Причем указанной методикой предусмотрены требования к объектам натуральных коллекций, в частности, обязательства их ежегодного обновления, получения образцов от лиц, заведомо не причастных к расследуемому событию. Другими словами, в процессе экспертного исследования в зависимости от криминалистической значимости входящих в СИФы предметов и веществ их свойства и характеристики могут служить средством к обеспечению потребностей при производстве конкретной судебной экспертизы, т. е. применяться для настройки и калибровки технических средств и устройств непосредственно перед исследованием.

Таким образом, нам представляется, что при использовании натуральных объектов из справочно-информационных коллекций в инструментальных целях правовой статус данных предметов отличен от статуса образцов для сравнительного исследования и соответствует процессуальному положению инструментов, оборудования и материалов, применяемых в процессе исследования. К числу таких объектов могут относиться: эталонные растворы красителей, контрольные



запаховые пробы, аналитические (стандартные) наркотические средства и психотропные вещества и т. д. Следует отметить, что к большинству объектов предъявляются требования, обусловленные нормативно-технической документацией.

Второе функциональное предназначение объектов СИФ заключается в их использовании в качестве образцов для сравнительного исследования в общенаучном понимании данного термина [10, с. 154; 11, с. 35]. При реализации этого предназначения в практической деятельности ЭКП часто возникают вопросы об их процессуальном статусе.

В результате анализа действующих экспертных методик исследования вещественных доказательств, одобренных и рекомендованных ЭКЦ МВД России [11; 12], было отмечено, что авторы-составители указывают на возможность применения при проведении сравнительных исследований натуральных объектов из СИФов, называя при этом данные предметы и вещества: образы сравнения [11, с. 775], аналоги-образцы [12, с. 523], справочный материал [12, с. 51]. Вместе с тем процесс получения, систематизации и порядка хранения таких объектов методикой не определяется, а натурные коллекции указаны в разделе «Оборудование, инструменты, материалы», что, по нашему мнению, вносит определенную двусмысленность.

Обращаясь к законодательной базе, регламентирующей деятельность ЭКП, можно отметить, что, исходя из положений ст. 9 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73, под образцами для сравнительного исследования понимаются все предметы и вещества, отображающие свойства объектов живого и неживого мира, необходимые для производства экспертизы или исследования. К тому же, данные образцы в соответствии со ст. 10 указанного ФЗ являются объектами экспертного исследования. В то же время положениями процессуального права эксперту запрещено самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования (п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ), кроме случаев, когда получение экспертом образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы (ч. 4 ст. 202 УПК РФ).

Примечательно, что при трактовке ч. 4 ст. 202 УПК РФ, предоставляющей возможность эксперту самостоятельного получения образцов для сравнительного исследования, криминалисты сходятся во мнении о возможности реализации указанной правовой нормы в случае, когда данный процесс предусмотрен апробированной и признанной методикой экспертного исследования [13, с. 58; 14, с. 79]. Иными словами, данным положением законодатель обязывает эксперта получать экспериментальные образцы для исследования в соответствии с действующей методикой. За исключением этого случая вопрос об источниках легитимного получения экспертом образцов для сравнительного исследования в процессе производства экспертиз и исследований нередко остается открытым.

Отметим, что, по нашему мнению, гносеологическая природа образцов для сравнительного исследования едина и не зависит от их процессуального статуса – указанные объекты предназначены для сопоставления их свойств и признаков с исследуемыми предметами и веществами. При этом количество и качество заключенной в образцах информации служит основным фактором дифференциации данных объектов на такие группы, как: эталоны, стандарты, пробы и т. д.



Учитывая сказанное, стоит отметить, что причина выделения законодателем в отдельную категорию образцов, полученных при проведении экспертного эксперимента, объясняется исключительно отличием их процессуального статуса от статуса образцов, полученных на основании чч. 1–3 ст. 202 УПК РФ. Причем обязанность соблюдения требований к образцам для сравнительного исследования, полученным в соответствии с ч. 4 ст. 202 УПК РФ, возлагается на эксперта, производящего судебную экспертизу.

Вместе с тем отметим, что процессуальный статус объектов натуральных коллекций СИФов, используемых в качестве сравнительных образцов, также отличен от статуса образцов, полученных на основании чч. 1–4 ст. 202 УПК РФ. Несмотря на то, что объекты из коллекций СИФов получают процессуальный статус образца непосредственно при производстве судебной экспертизы, их возникновение не связано с ее назначением. Данное свойство сближает статус объектов из натуральных коллекций СИФов, используемых в качестве образцов для сравнения, со свободными и условно-свободными образцами. Также необходимо отметить, что несомненность происхождения образцов из коллекций СИФов, их репрезентативность и сопоставимость устанавливаются на этапе формирования коллекции уполномоченным лицом. Нам представляется, что данная функция может быть возложена на наиболее опытного сотрудника ЭКП, в функциональные обязанности которого включены полномочия по организации справочно-информационных фондов. Однако указанный вопрос также требует детальной методической проработки.

Таким образом, учитывая существующую практическую потребность в преодолении противоречия норм законодательства, регламентирующих судебно-экспертную деятельность, предлагаем дополнить ст. 202 УПК РФ следующей частью: *«При производстве судебной экспертизы эксперт вправе использовать в качестве образцов для сравнительного исследования объекты, являющиеся составной частью натуральных коллекций, зарегистрированных в установленном законом порядке и дислоцированных в экспертных подразделениях. Эксперт в своем заключении обязан отразить сведения об использованном объекте, источнике происхождения и основаниях его нахождения в коллекции.»*

Таким образом, учитывая действующие положения законодательной, нормативной правовой и методической базы, регламентирующей деятельность ЭКП, предложенные дополнения в ст. 39 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73 и ст. 202 УПК РФ направлены на установление единого подхода к организации натуральных коллекций СИФов и определение законности использования в процессе производства судебных экспертиз входящих в них объектов.

Вместе с тем выявленные проблемы по легитимности применения информации, заключенной в натуральных объектах СИФов, требуют комплексного подхода к модернизации ведомственных нормативных правовых актов и методических рекомендаций к ним, регламентирующих порядок функционирования коллекций СИФов с учетом потребностей практики.



Список библиографических ссылок

1. Россинская Е. Р. Цифровизация справочно-информационных фондов криминалистического и судебно-экспертного назначения как часть учения о цифровизации криминалистической регистрации // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2020. № 6. С. 23–32.
2. Короткова А. С. Проблемы создания натуральных коллекций красящих материалов в производстве экспертизы документов // Энциклопедия судебной экспертизы: науч.-практ. журнал. 2013. № 1 (1). URL: http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/97/ (дата обращения: 10.06.2021).
3. Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013.
4. Варфоломеева Т. В. Производные вещественные доказательства. Москва: Юрид. лит., 1980.
5. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. Москва: НОРМА: НОРМА – ИНФРА-М, 2001.
6. Жбанков В. А. Получение и использование образцов для сравнительного исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1967.
7. Барина О. А., Купин А. Ф. Вопросы организации информационного обеспечения криминалистических исследований реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 118–124.
8. Дьяконова О. Г. Образцы и пробы для сравнительного исследования как объекты судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 3 (2). С. 260–265.
9. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / под ред. канд. техн. наук А. Ю. Семенова; общ. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. Москва: ЭКЦ МВД России, 2012.
10. Иванова Е. С. Классификация образцов для сравнительного исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 153–157.
11. Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000.
12. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010.
13. Глазунова И. В. О допустимости собирания экспертом объектов экспертизы // Вестник Российской таможенной академии. 2009. № 3. С. 55–60.
14. Стельмах В. Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (69). С. 78–85.

© Рыжков И. В., 2021



References

1. Rossinskaya E. R. Digitalization of reference and information funds for forensic and forensic purposes as part of the doctrine of digitalization of criminalistic registration. *Journal of the University named after O. E. Kutafin*, 23–32, 2020 (in Russian).
2. Korotkova A. S. Problems of creation of full-scale collections of coloring materials in the production of examination of documents. *Encyclopedia of forensic examination: scientific and practical journal*, 2013. Available from: http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/97/. Accessed: 10.06.2021 (in Russian).
3. Kudryavtseva Yu. A. *Obtaining samples for comparative research in criminal proceedings in Russia (procedural nature, order, evidentiary value)*. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Chelyabinsk; 2013 (in Russian).
4. Varfolomeeva T. V. *Derivative material evidence*. Moscow: Juridical literature; 1980 (in Russian).
5. *Forensic science*. Textbook for universities. Ed. R. S. Belkin. Moscow: NORMA; NORMA – INFRA-M; 2001 (in Russian).
6. Zhbakov V. A. *Obtaining and using samples for comparative research*. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 1967 (in Russian).
7. Barinova O. A., Kupin A. F. Questions of the organization of information support for forensic research of the requisites of documents applied by modern letter materials. *Journal of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 118–124, 2014 (in Russian).
8. Dyakonova O. G. Samples and samples for comparative research as objects of forensic examination. *Izvestiya TuIGU. Economic and legal sciences*, 260–265, 2016 (in Russian).
9. *Typical expert methods for examining material evidence. Part II*. Ed. by candidate of technical sciences A. Yu. Semenova; total ed. by candidate of technical sciences V. V. Martynov. Moscow: EKTs Ministry of Internal Affairs of Russia; 2012 (in Russian).
10. Ivanova E. S. Classification of samples for comparative research. *Journal of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 153–157, 2019 (in Russian).
11. Dolzhenko N. I. *Samples for comparative research and tactics of obtaining them*. Dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2000 (in Russian).
12. *Typical expert methods for examining material evidence. Part I*. Ed. by candidate of technical sciences Yu. M. Dildin; total ed. by candidate of technical sciences V. V. Martynov. Moscow: EKTs Ministry of Internal Affairs of Russia; 2010 (in Russian).
13. Glazunova I. V. On the admissibility of the expert's collection of examination objects. *Journal of the Russian Customs Academy*, 55–60, 2009 (in Russian).
14. Stelmakh V. Yu. Obtaining samples for a comparative study on the criminal procedure legislation of the Russian Federation: concept, production procedure and problematic issues. *Journal of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 78–85, 2016 (in Russian).

© Ryzhkov I. V., 2021

* * *